



**INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN  
CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS**

**EXPEDIENTE: IEPC/CCE/PES/054/2021  
CUADERNO AUXILIAR**

**COMISIÓN DE QUEJAS  
Y DENUNCIAS**

**ACUERDO 031/CQD/03-06-2021**

**QUE EMITE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO, RELATIVO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN EL EXPEDIENTE IEPC/CCE/PES/054/2021, FORMADO CON MOTIVO DE LA QUEJA Y/O DENUNCIA PLANTEADA POR EL CIUDADANO EMILIO CHAVARRÍA DÍAZ, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, ANTE EL CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL 02, CON SEDE EN CHILPANCINGO DE LOS BRAVO, GUERRERO, EN CONTRA DEL C. J. FÉLIX SALGADO MACEDONIO Y EL PARTIDO POLITICO MORENA, POR PRESUNTAS VIOLACIONES A LA LEY ELECTORAL (ARTÍCULO 283).**

**RESULTANDO**

**I. PRESENTACIÓN DE LA DENUNCIA.** El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, a las diecinueve horas con dieciséis minutos, se recibió en oficialía de partes de este Instituto Electoral, escrito signado por el ciudadano **EMILIO CHAVARRÍA DÍAZ**, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, ante el Consejo Distrital Electoral 02 del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, a través de la cual, interpone formal queja y/o denuncia en contra del ciudadano **J. FÉLIX SALGADO MACEDONIO** y el partido político **MORENA** en Guerrero, por culpa in vigilando; por presuntas violaciones a la Ley Electoral Local (artículo 283).

En su escrito, el promovente denunció esencialmente hechos que podrían constituir violación a la ley electoral local, ya que en diversos actos de campaña de la C. Evelyn Salgado Pineda, candidata a la Gubernatura del Estado de Guerrero, el ciudadano denunciado ha estado dando mensajes a la ciudadanía tendientes a denigrar y desprestigiar al ciudadano Alejandro Arcos Catalán, candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Chilpancingo de los Bravo, Guerrero, postulado por la coalición PRI-PRD, contraviniendo el artículo 283 de la Ley número 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero.

**II. RADICACIÓN, RESERVA DE ADMISIÓN, PREVENCIÓN Y MEDIDAS PRELIMINARES DE INVESTIGACIÓN.** Mediante acuerdo de fecha veintiocho de mayo, la autoridad instructora emitió un proveído mediante el cual tuvo por recibida la denuncia de mérito y la radicó bajo el número de expediente **IEPC/CCE/PES/054/2021**, asimismo, se previno al denunciante para que señalara el





**INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN  
CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS**

**EXPEDIENTE: IEPC/CCE/PES/054/2021  
CUADERNO AUXILIAR**

El Jefe de la Unidad Técnica de Oficialía Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, en cumplimiento de sus funciones, recibió el escrito de denuncia del ciudadano denunciado Félix Salgado Macedonio, y presentará documento para sustentar su personería, de igual forma, se reservó la admisión y emplazamiento, y decretó medidas preliminares de investigación, en las que se requirió al Jefe de la Unidad Técnica la siguiente información:

PERSONA REQUERIDA O ACCIÓN SOLICITADA	REQUERIMIENTO
JEFE DE LA UNIDAD TÉCNICA DE OFICIALÍA ELECTORAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO	Que certifique la existencia y el contenido del disco compacto anexo y del siguiente link:  1. <a href="https://www.facebook.com/607596576006536/videos/271582424677999">https://www.facebook.com/607596576006536/videos/271582424677999</a>

**III. ADMISIÓN Y EMPLAZAMIENTO A LOS DENUNCIADOS.** El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, la autoridad instructora emitió un acuerdo a través del cual, se tuvo por recibido oficio signado el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Oficialía Electoral de este Instituto, mediante el cual remite acta circunstanciada 074, dictada en el expediente IEPC/GRO/SE/OE/074/2021, mediante el cual desahogó requerimiento realizado en proveído de fecha quince de mayo del año en curso; asimismo se tuvo por recibido escrito signado por el denunciante en el cual desahogó la prevención realizada mediante proveído de fecha quince de mayo del año en curso.

En esas condiciones, al considerar que en autos obraban elementos suficientes para continuar con el cauce legal del procedimiento y al no desprenderse causales notorias o evidentes de improcedencia, se admitió a trámite la denuncia planteada y se ordenó el emplazamiento, al ciudadano **J. FÉLIX SALGADO MACEDONIO** y el **partido político MORENA**, asimismo, se fijó fecha, hora y lugar para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos.

**IV. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE MEDIDAS CAUTELARES.** Mediante diverso proveído de uno de junio de dos mil veintiuno, dictado en el cuaderno auxiliar del expediente IEPC/CCE/PES/054/2021, se ordenó la elaboración del proyecto de acuerdo de medidas cautelares, así como su remisión a la Comisión





**INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN  
CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS**

**EXPEDIENTE: IEPC/CCE/PES/054/2021  
CUADERNO AUXILIAR**



**COMISIÓN DE QUEJAS  
Y DENUNCIAS**

de Quejas y Denuncias de este Instituto, a fin de que en el ámbito de sus atribuciones determinara lo que resultara conducente.

**CONSIDERANDO**

**I. COMPETENCIA.** La Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, es competente para resolver sobre la procedencia o improcedencia de las medidas cautelares solicitadas por el denunciante, de conformidad con lo estatuido en los artículos 435, segundo párrafo de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, 75, 79 y 122 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, los cuales esencialmente facultan a la aludida Comisión para dictar medidas cautelares que permitan lograr el cese de los actos o hechos que puedan constituir una infracción, evitar la producción de daños irreparables, la afectación de los principios que rigen los procesos electorales, o bien, evitar que se ponga en riesgo la vulneración de bienes jurídicos tutelados por las disposiciones constitucionales y legales de la materia.

En el caso, la competencia de este órgano colegiado se actualiza, porque las medidas cautelares se solicitan con base en la posible vulneración a la ley electoral local, ya que en un acto de campaña de la C. Evelyn Salgado Pineda, candidata a la Gubernatura del Estado de Guerrero, el ciudadano denunciado, a decir del denunciante, ha estado dando mensajes a la ciudadanía tendientes a denigrar y desprestigiar al ciudadano Alejandro Arcos Catalán, candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Chilpancingo de los Bravo, Guerrero, postulado por la coalición PRI-PRD, contraviniendo el artículo 283 de la Ley número 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero.

**II. HECHOS DENUNCIADOS Y MEDIOS DE PRUEBA.** Como se ha señalado previamente, el promovente denunció medularmente la presunta violación a la Ley Electoral, ya que en un acto de campaña de la C. Evelyn Salgado Pineda, candidata a la Gubernatura del Estado de Guerrero, el ciudadano Félix Salgado Macedonio, ha estado dando mensajes a la ciudadanía tendientes a denigrar y desprestigiar al ciudadano Alejandro Arcos Catalán, candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Chilpancingo de los Bravo, Guerrero, postulado por la coalición PRI-PRD, contraviniendo el artículo 283 de la Ley número 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero.



**MEDIOS DE PRUEBA**

**A) Medios de prueba ofrecidos por el denunciante:**

- 1. LA DOCUMENTAL PÚBLICA**, consistente en copia certificada del nombramiento del denunciante como representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el consejo Distrital 02, con sede en Chilpancingo de los Bravo, Guerrero.
- 2. LA PRUEBA TECNICA.** - Consistente en 1 video, mismo que se ubica en la dirección electrónica que se especifica líneas abajo y con el que se acredita el acto denunciado el cual, es del tenor siguiente:

a) Video titulado "Acompañando a nuestra candidata a Gobernadora Evelyn Salgado Pineda en su arranque de campaña en nuestro Chilpancingo.", el cual se encuentra ubicado específicamente en la dirección

<https://www.facebook.com/607596576006536/videos/271582424677999>,

mismo que tienen una duración de 1 hora con 5 minutos con 59 segundos, apareciendo en el C. FELIX SALADO MACEDONIO, quien entre el minuto 34 con 20 segundos al minuto 35 con 1 segundo expreso lo siguiente:

FELIX SALGADO MACEDONIO: ... oigan el tribunato de apellido arcos, puso de candidato a la alcaldía de Chilpancingo a otro arcos, arcos y arcos. Son narcos, son narcos, ah perdón son arcos hay que aclarar son arcos y acá pues una gobernadora salgado y otro salgado, así que los arcos allá y los salgados acá...

Prueba que se relaciona con los hechos 3, 4 y 5 de la presente queja y se ofrece con fundamento en el artículo 39 fracción III del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero.

- 3. LA INSPECCIÓN** que realice la institución a su cargo respecto a la información publicitada en la página de internet Facebook bajo el Link <https://www.facebook.com/607596576006536/videos/271582424677999>, registrada



a nombre de Norma Otilia Hernández Martínez, en la cual, deberá dar fe de lo siguiente:

- Que el día 6 de mayo de 2021, se realizó la publicación de un video en la página de Facebook de la C. Norma Otilia Hernández Martínez Candidata a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Chilpancingo cuya dirección es:  
<https://www.facebook.com/607596576006536/videos/271582424677999>,  
bajo el título: "Acompañando a nuestra candidata a Gobernadora Evelyn Salgado Pineda en su arranque de campaña en nuestro Chilpancingo."
- Que dicho video corresponde a un evento de campaña de la Candidata a Gobernadora del Estado de Guerrero.
- Que el Evento de campaña de la candidata a Gobernadora del Estado de Guerrero estuvo presente el C. Félix Salgado Macedonio militante de morena.
- Que el C. Félix Salgado Macedonio tuvo participación en el evento haciendo uso de la voz.
- Que entre el minuto 34 con 20 segundos al minuto 35 con 1 segundo el C. Félix Salgado Macedonio, manifiesta "oigan el tribunato de apellido arcos, puso de candidato a la alcaldía de Chilpancingo a otro arcos, arcos y arcos. Son narcos, son narcos, ah perdón son arcos hay que aclarar son arcos y acá pues una gobernadora salgado y otro salgado, así que los arcos allá y los salgados acá..."

**4. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Se ofrece en todo lo que beneficie a los intereses de mi representado. Prueba que se relaciona con los hechos 1, 2, 3, 4 y 5 de la queja y ofrecida con fundamento en el artículo 39 fracción VII del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero.

**5. LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** En todo lo que favorezca a los intereses de mi representado. Prueba que se relaciona con los hechos 1, 2, 3, 4 y 5 de la queja y ofrecida con fundamento en el artículo 39 fracción VI del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero.



**Medios de prueba recabados por la autoridad instructora:**



- 1. LA DOCUMENTAL PÚBLICA**, consistente en el Acta Circunstanciada 074, dictada dentro del expediente IEPC/GRO/SE/OE/074/2021, de fecha diecisiete de mayo del año en curso, mediante la cual, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Oficialía Electoral, hizo constar la existencia y contenido del sitio electrónico o link albergado en la red social Facebook, y proporcionado por el denunciante, en su escrito primigenio.

**III. CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LAS MEDIDAS CAUTELARES.** En primer lugar, los elementos que la autoridad administrativa electoral debe analizar para emitir su pronunciamiento son los siguientes:

a) **Apariencia del buen derecho**, entendido como la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso.

b) **Peligro en la demora**, entendido como el temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama.

c) **La irreparabilidad de la afectación**, entendida como la existencia de un derecho subjetivo, en apariencia reconocido legalmente, de quien sufre la lesión o el riesgo de un daño inminente de imposible reparación y la correlativa falta de justificación de la conducta reprochada.

d) **La idoneidad, razonabilidad y proporcionalidad de la medida**, concebidas como las características que deben tomarse en cuenta para la emisión de las medidas precautorias, a saber:

- 1) Deben alcanzar un fin legal o constitucionalmente determinado con alta expectativa de eficacia (idoneidad de la medida);
- 2) Debe ponderarse si entre las opciones de las providencias a elegir, existe alguna que produzca una limitación menos gravosa a los derechos de los gobernados (razonabilidad de la medida), y



3) Debe valorarse si la restricción decretada es adecuada en cuanto a su intensidad, magnitud o cantidad, procurando que no devenga excesiva, en razón de las particularidades de cada caso (proporcionalidad de la medida).

Asimismo, cabe señalar que la medida cautelar adquiere justificación si hay un derecho que requiere protección provisional y urgente, a raíz de una afectación producida —que se busca evitar sea mayor— o de inminente producción, mientras se sigue el proceso en el cual se discute la pretensión de fondo de quien sufre el daño o la amenaza de su actualización.

El criterio que debe tomarse en esta clase de medidas, se encuentra en lo que la doctrina denomina como el *fumus boni iuris* —apariencia del buen derecho— unida al elemento del *periculum in mora* —temor fundado— de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final.

En este sentido, sólo son protegibles por medidas cautelares aquellos casos en los que se acredita la temeridad o actuar indebido de quien con esa conducta ha forzado la instauración del procedimiento.

El primer elemento, apunta a una credibilidad objetiva y seria sobre la juridicidad del derecho que se pide proteger, a fin de descartar que se trate de una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o cuestionable; en tanto que, el **segundo elemento consiste, en la posible frustración de los derechos de quien promueve la medida cautelar, ante el riesgo de su irreparabilidad.**

La situación mencionada obliga, indefectiblemente, a realizar una **evaluación preliminar** en torno a la justificación de las respectivas posiciones enfrentadas, a saber, la apariencia del buen derecho, así como el temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final, y así determinar si procede o no el dictado de medidas cautelares.

En atención a la naturaleza de las medidas precautorias, se considera que se requiere una **acción ejecutiva, inmediata y eficaz**, que debe adoptarse mediante la ponderación de los elementos que obren en el expediente, generalmente aportados por el solicitante, con el fin de determinar, en grado de seria probabilidad, si pueden producirse daños o lesiones irreparables a los principios rectores de la materia electoral con la permanencia de cierto tipo de acciones o conductas.



En ese contexto, esta clase de providencias, como todo acto de molestia por parte de la autoridad, **necesariamente deben estar fundadas y motivadas para su concesión o denegación, en estricta observancia al principio de legalidad**, ya que según sea el sentido de la resolución, con ellas puede afectarse a cualquiera de los sujetos en conflicto.

Por tanto, la autoridad que tenga a su cargo establecer si procede o no acordarlas y, en su caso, determinar cuál procede adoptar, debe realizar diversas ponderaciones que permitan su justificación, como son las atinentes a los derechos en juego, la irreparabilidad de la afectación, la idoneidad de la medida cautelar, así como su razonabilidad y proporcionalidad.


Aunado a lo anterior, debe decirse que la imposición de medidas cautelares que reúnan los requisitos apuntados, **solo proceden respecto de conductas que se refieran a hechos objetivos y ciertos, no así respecto de aquellos que se hayan consumado totalmente o futuros de realización incierta**, pues el objeto de estas medidas es restablecer de manera transitoria el ordenamiento jurídico conculcado, desapareciendo provisionalmente una situación que se reputa antijurídica, con la finalidad de evitar la generación de daños irreparables.

En este sentido, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que, las medidas cautelares constituyen resoluciones provisionales que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias, en tanto la determinación no constituye un fin en sí mismo, y sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves. Su finalidad es, previendo el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución definitiva, asegurando su eficacia, por lo que tales medidas, al encontrarse dirigidas a garantizar la existencia de un derecho, cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento, no solo de otra resolución, sino también del interés público, porque buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado, desapareciendo provisionalmente una situación que se reputa antijurídica.

Lo anterior encuentra sustento en la tesis de Jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **MEDIDAS CAUTELARES. NO CONSTITUYEN ACTOS PRIVATIVOS, POR LO QUE PARA SU IMPOSICIÓN NO RIGE LA GARANTÍA DE PREVIA AUDIENCIA.**<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, marzo de 1998, pág. 18.





Así, conforme a la apariencia del buen derecho, podrá decretarse una medida cautelar siempre que, a partir de los hechos denunciados y de las pruebas que obran en el sumario, se desprenda la presunta conculcación a alguna disposición de carácter electoral. Lo anterior, sin que se realice pronunciamiento de fondo o se prejuzgue sobre la materia de la queja.

#### **IV. ESTUDIO DE LA MEDIDA CAUTELAR.**

##### **A) Marco normativo.**

#### **ACTOS QUE DIFAMEN, CALUMNIEN O DENIGREN A CANDIDATAS, CANDIDATOS, PARTIDOS POLÍTICOS, COALICIONES, INSTITUCIONES Y TERCEROS**

El marco jurídico que regula lo correspondiente a los actos que difamen, calumnien o denigren a candidatas, candidatos, partidos políticos, coaliciones, instituciones y terceros anticipados de precampaña y campaña electoral, se encuentra contenido en el artículo 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como el artículo 247 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el dispositivo 283 de la Ley número 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, preceptos que disponen literalmente lo siguiente:

#### **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

Artículo 41. El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal. (..)

Apartado C. En la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas.

Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales, locales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes federales, como de las entidades federativas, así como de los Municipios, de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y cualquier otro ente público. Las únicas





**INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN  
CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS**

**EXPEDIENTE: IEPC/CCE/PES/054/2021  
CUADERNO AUXILIAR**



**COMISIÓN DE QUEJAS  
Y DENUNCIAS**

excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia. [...]

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

"Artículo 247. La propaganda y mensajes que en el curso de las precampañas y campañas electorales difundan los partidos políticos se ajustarán a lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 6o. de la Constitución.

En la propaganda política o electoral que realicen los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos, deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas. El Consejo General está facultado para ordenar, una vez satisfechos los procedimientos establecidos en esta Ley, la suspensión inmediata de los mensajes en radio o televisión contrarios a esta norma, así como el retiro de cualquier otra propaganda.

Los partidos políticos, los precandidatos y candidatos podrán ejercer el derecho de réplica que establece el primer párrafo del artículo 6o. de la Constitución respecto de la información que presenten los medios de comunicación, cuando consideren que la misma ha deformado hechos o situaciones referentes a sus actividades. Este derecho se ejercerá sin perjuicio de aquéllos correspondientes a las responsabilidades o al daño moral que se ocasionen en términos de la ley que regule la materia de imprenta y de las disposiciones civiles y penales aplicables.

El derecho a que se refiere el párrafo anterior se ejercerá en la forma y términos que determine la ley de la materia. [...]"

**Ley número 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado  
de Guerrero**

"ARTÍCULO 283. La propaganda y mensajes que en el curso de las precampañas y campañas se difunda, se ajustará a lo dispuesto por el artículo 6° de la Constitución Federal. Los partidos políticos, las coaliciones y las y los candidatos que realicen propaganda electoral, deberán promover sus propuestas y plataforma electoral respectivas y abstenerse en ella de expresiones que ofendan, difamen, calumnien o denigren a candidatas, candidatos, partidos políticos, coaliciones, instituciones y terceros o que a través de esta se coaccione el voto ciudadano o discriminen o constituyan actos de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género. El Consejo General del Instituto Electoral y la Comisión de Quejas y Denuncias están facultadas para solicitar, la suspensión inmediata de los mensajes en radio o





COMISIÓN DE QUEJAS  
Y DENUNCIAS

**INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN  
CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS**

**EXPEDIENTE: IEPC/CCE/PES/054/2021  
CUADERNO AUXILIAR**

televisión contrarios a esta norma, así como ordenar el retiro de cualquier otra propaganda. [...]"

**V. CASO CONCRETO.**

Mediante acta circunstanciada 074, se hizo constar, en la parte que interesa, las consideraciones que alude el denunciante, que consisten en la supuesta calumnia del denunciado, hacia el ciudadano Alejandro Arcos Catalán, candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Chilpancingo de los Bravo, Guerrero, postulado por la coalición PRI-PRD, misma que en la parte que interesa, a letra dice:

*"(...) pensaron que nos iban a aplastar y les salió el tiro por la culata porque vamos a tener la primera gobernadora, (bullicio y voces de diferentes sexos decir "Evelyn, Evelyn, Evelyn, Evelyn, Evelyn), (inaudible) vamos a escuchar a nuestro compañero Jorge (inaudible) y luego Norma Otilia y luego Evelyn, (inaudible por el bullicio) el candidato de apellidos Arcos puso de candidato a la alcaldía de Chilpancingo a otro de Arcos, Arcos y Arcos, (inaudible por el bullicio de la gente) no espérame, son Arcos, hay que aclarar son Arcos he y abra pues una gobernadora Salgado y otro Salgado (inaudible por el bullicio) arcos allá y los salgados acá, (Bullicio). (...)"*

A juicio de esta Comisión, las medidas cautelares solicitadas por el denunciante consistente en que los hoy denunciados eviten **seguir** realizando expresiones que denigren y/o desprestigiar al ciudadano Alejandro Arcos Catalán, candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Chilpancingo de los Bravo, Guerrero, postulado por la coalición PRI-PRD, bajo la apariencia del buen derecho, resultan ser actos futuros de realización incierta y hechos consumados, esto es, porque se está en presencia de hechos respecto de los cuales no es posible proveer medidas cautelares, porque son acontecimientos que quizá no lleguen a suceder, y menos aún con las características infractoras a que alude el recurrente, sin mayor respaldo legal y/o probatorio, así como hechos consumados.

Se arriba a la conclusión descrita, porque los actos futuros de realización incierta son aquéllos de los que no se puede afirmar que ocurrirán; es decir, que su realización puede ser contingente o eventual, por lo que no existe seguridad de que acontecerán.





COMISIÓN DE QUEJAS  
Y DENUNCIAS

Ahora bien, las medidas cautelares en su vertiente de tutela preventiva, tienen por objeto prevenir la comisión de hechos infractores, razón por la cual, resulta posible que se dicten antes de que tengan verificativo, a fin de evitar que atenten al orden jurídico electoral; sin embargo, para su adopción, la autoridad electoral ha de contar con información suficiente que arroje la **posibilidad real y objetiva** de que las conductas que se aducen transgresoras de la ley se **verificarán, y no la mera probabilidad de que así suceda, ya que se requiere un riesgo o peligro real en la afectación de los principios rectores de la materia electoral.**

Sobre esa base, las medidas cautelares en acción tutelar preventiva se podrán adoptar tratándose de hechos contraventores de la ley, que aún no acontecen, pero que sean de **inminente** realización, así como de aquéllos cuya verificación dependa simplemente del transcurso del tiempo, o los que sean una consecuencia forzosa e ineludible de otros que sucedieron con anterioridad. También pueden considerarse inminentes los hechos respecto de los cuales, aun cuando no devengan simplemente del transcurso de tiempo o no sean una consecuencia forzosa e ineludible de otro u otros, se infiera su verificación de acciones concretas dirigidas específicamente a producirlos o generarlos, porque de manera ordinaria se constituyen como preparatorios de su realización.

Más aún cuando en la especie, debe tenerse en consideración que de la información que obra en autos, no se advierte con que temporalidad vayan a realizarse las supuestas marchas que el denunciante aduce.

Sirve de apoyo a lo anterior en lo conducente el criterio de rubro y texto siguiente:

**"DEMANDA DE AMPARO. LA RECLAMACIÓN DE UN ACTO FUTURO O INCIERTO, DEL CUAL NO PUEDA SABERSE CON EXACTITUD SI ES INMINENTE O SI LLEGARÁ O NO A MATERIALIZARSE, NO CONSTITUYE UN MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA, POR LO QUE EL JUEZ DE DISTRITO DEBE ADMITIRLA A TRÁMITE.** El artículo 145 de la Ley de Amparo faculta al Juez de Distrito para desechar la demanda de amparo indirecto cuando al examinarla aparezca un motivo manifiesto e indudable de improcedencia; sin embargo, esa potestad del Juez no es ilimitada, ni depende de un criterio puramente subjetivo, pues tal motivo debe estar plenamente demostrado, y advertirse en forma patente y absolutamente clara de la lectura del escrito de demanda, de los escritos aclaratorios o de los documentos que se anexen a esas promociones. De ahí que cuando se reclame un acto futuro e incierto y no pueda saberse con exactitud si es inminente, o bien, si llegará o no a materializarse, sino que es necesario contar con elementos de prueba que





**INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN  
CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS**

**EXPEDIENTE: IEPC/CCE/PES/054/2021  
CUADERNO AUXILIAR**



**COMISIÓN DE QUEJAS  
Y DENUNCIAS**

permitan una correcta conclusión, no debe considerarse que existe un motivo manifiesto e indudable de improcedencia que amerite aplicar el indicado artículo 145 para desechar de plano la demanda, por lo que el Juez de Distrito deberá admitirla a trámite. Lo anterior obedece a que para que el juzgador se encuentre en condiciones de saber si el acto reclamado, considerado como futuro, se realizará por parte de la autoridad, debe analizar los elementos probatorios existentes, y si estimara racionalmente que la responsable ya ordenó la realización del acto reclamado o que está a punto de hacerlo, deberá admitir la demanda, sin perjuicio de que durante la sustanciación del juicio quede plenamente probado que efectivamente se trata de un acto de ese tipo, o se tenga la certeza de la existencia de alguna otra causa de improcedencia regulada en el artículo 73 de la citada ley, u otra prevista en diverso precepto legal relacionado con la fracción XVIII de este numeral. (Registro digital: 184156, Instancia: Primera Sala, Novena Época, Materias(s): Común, Tesis: 1a./J. 25/2003, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVII, Junio de 2003, página 73, Tipo: Jurisprudencia)".

Por último, es conveniente precisar que la improcedencia de las medidas cautelares no prejuzga respecto a la existencia o no de las infracciones denunciadas, dado que dicho pronunciamiento corresponderá realizarlo de forma exclusiva al Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, el cual, al dictar la resolución de fondo en este asunto, determinará si con los medios convictivos que obren en autos se acreditan tanto las infracciones denunciadas, como la responsabilidad de los presuntos infractores.

En mérito de lo previamente expuesto y fundado, con fundamento en los artículos 435, segundo párrafo de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, 78 fracción III del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, la Comisión de Quejas y Denuncias:

**ACUERDA**

**PRIMERO.** Se declara **improcedente** la adopción de medidas cautelares a solicitud del ciudadano Emilio Chavarría Díaz, en términos de los argumentos esgrimidos en el considerando V de este acuerdo.

**SEGUNDO.** Se instruye a la Coordinación de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva, para que realice las acciones necesarias tendientes a notificar el presente acuerdo.





**INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN  
CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS**

**EXPEDIENTE: IEPC/CCE/PES/054/2021  
CUADERNO AUXILIAR**

**TERCERO.** Notifíquese este acuerdo **personalmente al denunciante y, por estrados**, a las partes y al público en general, de conformidad con lo establecido en el artículo 445 de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero y 65 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, a través de la Coordinación de lo Contencioso electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero.

El presente acuerdo fue aprobado por **unanimidad** de votos de la y los integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, en la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria de trabajo, celebrada el tres de junio de dos mil veintiuno.

**LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO.**

**IEPC**  
INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS  
**C. VICENTA MOLINA REVUELTA**  
**CONSEJERA PRESIDENTA**

**C. AMADEO GUERRERO ONOFRE**  
**CONSEJERO ELECTORAL**

**C. EDMAR LEÓN GARCÍA**  
**CONSEJERO ELECTORAL**

**C. AZUCENA ABARCA VILLAGÓMEZ**  
**SECRETARIA TÉCNICA**

NOTA: LAS PRESENTES FIRMAS PERTENECEN AL ACUERDO 031/CQD/03-06-2021, QUE EMITE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO, RELATIVO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN EL EXPEDIENTE IEPC/CCE/PES/054/2021, FORMADO CON MOTIVO DE LA QUEJA Y/O DENUNCIA PLANTEADA POR EL CIUDADANO EMILIO CHAVARRÍA DÍAZ, EN CONTRA DEL C. FÉLIX SALGADO MACEDONIO Y EL PARTIDO POLÍTICO MORENA, POR PRESUNTAS VIOLACIONES A LA LEY ELECTORAL LOCAL (ARTÍCULO 283).