

Enero - 2024

**Comité Técnico Asesor del
Programa de Resultados
Electorales Preliminares del
Instituto Electoral y de
Participación Ciudadana del
Estado de Guerrero.**

Proceso Electoral Local 2023 - 2024

Contenido

ACTA DE LA TERCERA SESIÓN ORDINARIA	3
INTRODUCCIÓN Y ASISTENTES.....	3
DESARROLLO DE LA SESIÓN	3
ACUERDOS TOMADOS DURANTE LA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA.....	13

Acta de la Tercera Sesión Ordinaria

Introducción y Asistentes

- - - En la Ciudad de Chilpancingo de los Bravo, Guerrero, siendo las dieciséis horas con siete minutos del día diecinueve de enero del dos mil veinticuatro y en cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 343, inciso a) y b), 344, párrafo 1, y 345 del Reglamento de Elecciones, reunidos a través del vínculo <https://meet.google.com/nwg-bwbi-hae>, él y las integrantes del Comité Técnico Asesor del Programa de Resultados Electorales Preliminares (COTAPREP) con la finalidad de celebrar la **Tercera Sesión Ordinaria**, a la que asistieron: el **C. Agustín Santiago Moreno**; la **C. Marisol González Barragán** y la **C. Celia Palacios Mora**; así como en calidad de invitados: la **C. Luz Fabiola Matildes Gama**, Consejera Presidenta; el **C. Edmar León García**, consejero electoral; la **C. Cinthya Citlali Díaz Fuentes**, Consejera Electoral; la **C. Vicenta Molina Revuelta**, Consejera Electoral; como representante de la Junta Local Ejecutiva del INE en Guerrero: el **C. Merlín Alvarado Ramírez**, Jefe de Departamento de Operación y Sistemas; todos asistidos por la **C. Alina Jiménez Aparicio**, Secretaria Técnica de este COTAPREP, reunidos bajo el siguiente orden del día: 1. Lectura y aprobación del orden del día. 2. Lectura y aprobación del Acta de la Segunda sesión ordinaria, celebrada el 6 de diciembre de 2023 y de la Primera Sesión Extraordinaria, celebrada el 10 de enero de 2024. 3. Presentación del informe preliminar de enero sobre el avance en el diseño, implementación y operación del PREP, previo a su remisión al INE. 4. Revisión del proyecto de prototipo navegable del sitio de publicación y formato de bases de datos. 5. Segundo estimado de cantidad de Actas PREP que se prevé acopiar en cada CATD. 6. Análisis del listado de candidatos a ente auditor. 7. Asuntos generales. - - -

Desarrollo de la Sesión

- - - En uso de la voz, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, Secretaria Técnica del COTAPREP, dio la bienvenida y procedió a realizar el pase de lista, corroborando la presencia de los integrantes e invitados, en términos de lo dispuesto por el artículo 343, inciso b), del Reglamento de Elecciones, por lo que manifestó que existía quórum de asistencia y de votación para sesionar legal y válidamente. - - -

- - - Posteriormente, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, comentó que el proyecto del orden del día fue circularizado con anterioridad. Y dio lectura a cada uno de los puntos del proyecto del orden del día; mismo que forma parte integral de la presente minuta. - - -

- - - En el uso de la voz, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, puso a consideración de él y las integrantes, el proyecto del orden del día por lo que preguntó si alguien deseaba incorporar algún asunto o tema en asuntos generales. Y al no haber ninguna participación al respecto, quedó desahogado el **primer punto del orden del día**. - - -

- - - Seguidamente, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, sometió a aprobación los proyectos de las Actas de la Segunda Sesión Ordinaria, celebrada el 6 de diciembre del 2023, así como la de la Primera Sesión Extraordinaria de este Comité celebrada el día 10 de enero del presente año, mismas que fueron aprobadas por unanimidad de votos y sin comentarios al respecto quedo desahogado así el **segundo punto del orden del día**. - - -

--- Posteriormente, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, Secretaria Técnica del COTAPREP, dio cuenta de los acuerdos tomados en la Segunda Sesión Ordinaria, los cuales ya han sido atendidos como se describe en la siguiente tabla: -----

Núm.	Asunto / Tema	Acuerdo	Fecha del acuerdo	Propuesto / solicitado por*	Responsable	Estatus
1	Presentación del Informe preliminar de diciembre sobre el avance en el diseño, implementación y operación del PREP, previo a su remisión al INE.	Compartir enlace de la reunión a celebrarse el día 8 de diciembre para la entrega de los módulos a integrar al sistema informático del PREP por parte de Informática Electoral.	06/12/2023	Propuesto por la Mtra. Marisol González Barragán, asesora COTAPREP	Secretaria Técnica	Atendido, se compartió el link de la reunión el día 24 de noviembre.
2	Primer estimado de Actas PREP que se prevé acopiar en cada CATD.	Remitir en formato Shape las capas de sección municipio y distrito y la ubicación de las cabeceras Distritales.	06/12/2023	Solicitado por la Dra. Celia Palacios Mora, asesora COTAPREP	Secretaria Técnica	Atendido, se compartió link de descarga de la base geográfica del estado de Guerrero, mediante correo electrónico el 16 de enero del 2024.

--- Acto seguido, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, dio cuenta del **tercer punto del orden del día**, que corresponde a la Presentación del informe preliminar de enero sobre el avance en el diseño, implementación y operación del PREP, previo a su remisión al INE. -----

--- Haciendo uso de la voz, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, procedió a la presentación del informe preliminar correspondiente a enero sobre el progreso en el diseño, implementación y operación del PREP. Se destacó que dicho informe, en formato enviado por el INE, debe ser entregado a más tardar el 5 de febrero. A pesar de que algunas actividades aún están en desarrollo, se compartirá de manera preliminar el estado de aquellas que ya han sido llevadas a cabo, abarcando las actividades 27 a la 37 según lo estipulado en el plan de trabajo aprobado para la operación del PREP en este mes de enero. En relación al avance del plan de trabajo, se hizo especial énfasis en la actividad 27, relacionada con el diseño del prototipo navegable del sitio de publicación y formato de bases de datos del PREP. El 27 de diciembre de 2023, a través de SIVOPLE, se remitió el prototipo del sitio de publicación. Sin embargo, el 30 de diciembre siguiente, se recibió el oficio INE/UTSI/4473/2023 informando que no fue posible acceder al sitio. Luego de verificar la información el 2 de enero, se volvió a remitir, pero hasta la fecha, no se han recibido observaciones sobre esta actividad. Con respecto a las actividades 28 y 29, relacionadas con la elaboración del proyecto de acuerdo para determinar la ubicación de los CATD y

CCV, así como instruir a los consejos distritales supervisar las actividades del PREP y CCV, se informó que el 12 de diciembre se cumplió con el numeral 33 y se remitió el acuerdo respectivo. El 18 de diciembre, la Unidad Técnica de Servicios Informáticos emitió observaciones, las cuales fueron atendidas el 29 de diciembre y hasta el momento no se han generado adicionales. En cuanto a la actividad 30, que implica determinar el proceso técnico operativo, el acuerdo 001/SE/02-01-2023 se aprobó el 2 de enero de 2024 y se remitió mediante el oficio 0003. Se abordó la actividad 31, la cual consistió en remitir el listado de candidatos a entes auditores y la síntesis de su experiencia en auditorías. El 27 de diciembre, se remitió la lista y el 29 de diciembre se realizaron precisiones referentes al Tecnológico de Monterrey y al Instituto Nacional de Administración Pública. Estas observaciones fueron atendidas el 8 de enero, pero aún no se recibe el oficio de liberación correspondiente. -----

- - - Acto continuo, la **C. Celia Palacios Mora**, precisó su inquietud a raíz de la necesidad de especificar el campus del Tecnológico de Monterrey en la propuesta técnica para el ente auditor. La discrepancia radicó en que, según el último informe recibido, el Tecnológico de Monterrey lo mandó membretado con el campus Monterrey, a pesar de que previamente se había aclarado que la propuesta provenía del campus Santa Fe. Esta discrepancia generó cierta atención, ya que, en respuesta a la solicitud de aclaración sobre el campus de origen de la propuesta técnica para el ente auditor, se había afirmado que era del Tecnológico de Monterrey campus Santa Fe. Sin embargo, el último documento recibido presentaba el membrete con el nombre del campus Monterrey. En este contexto, se destacó la importancia de poner atención a este detalle y se hizo la aclaración para asegurar la correcta identificación del campus del Tecnológico de Monterrey en los documentos subsiguientes. -----

- - - Acto seguido y en atención a lo anterior, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, expresó su agradecimiento por la observación y señaló que había notado la documentación membretada con el campus Monterrey, confirmando así la observación previamente mencionada. Sin embargo, hizo referencia a un correo electrónico en el que se precisaba que la propuesta técnica se originaba desde el campus Santa Fe de la Ciudad de México.

- - - Posteriormente el **C. Agustín Santiago Moreno**, asesor del COTAPREP, señaló que en los currículos de varios doctores se presentaban como expertos, pero no necesariamente en el tema de auditoría, lo cual generó una inquietud sobre la idoneidad del personal presentado en la propuesta técnica. En este contexto, expresó la necesidad de recibir información adicional, especialmente en el caso del campus Santa Fe del Tecnológico de Monterrey. Hizo hincapié en la importancia de conocer quién liderará específicamente el equipo en este campus. -----

- - - Posteriormente, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, secretaria técnica del COTAPREP, Agradeció los comentarios e indicó que consultará lo solicitado con el Tecnológico de Monterrey. Continúo proporcionando la actualización sobre la actividad número 32, que involucra la presentación del informe correspondiente al mes de diciembre. Este informe fue remitido el 4 de enero, y el 13 de enero siguiente, se informó que se tomó conocimiento de su contenido sin generar observaciones. Seguidamente, se abordó la actividad número 33, que implica el inicio de los trabajos para la elaboración de los proyectos de planes de seguridad y continuidad del PREP. El 18 de enero, se dio inicio a estos trabajos en colaboración con la empresa Informática Electoral. En este contexto, se establecieron premisas importantes para la elaboración del plan de seguridad, resaltando la necesidad de fortalecer la seguridad para garantizar el flujo e integridad de la información. Se propuso

la implementación de dos esquemas diferentes, uno para la etapa previa a los comicios y otro más robusto para la ejecución durante la Jornada Electoral. En cuanto al plan de continuidad, se destacó la importancia de realizar un análisis exhaustivo de los posibles riesgos a los que pueden estar expuestos los equipos de cómputo, procesos y la información almacenada. Se subrayó la necesidad de incluir planes de respuesta que aborden contingencias potenciales, proponiendo soluciones que permitan restaurar el servicio de manera rápida, eficiente y con la menor pérdida posible. La actividad número 34 abordó la revisión del prototipo navegable del sitio de publicación y formato de bases de datos para la operación del PREP. El 13 de enero, los integrantes del Comité Técnico Asesor del PREP realizaron observaciones al prototipo, las cuales fueron remitidas el 18 de enero a la empresa Informática Electoral para su correspondiente adecuación en el sitio de publicación. -----

- - - Acto continuo, el **C. Edmar León García**, Consejero Electoral, consultó a la Secretaria Técnica si las observaciones realizadas por las consejerías al prototipo navegable del sitio de publicación las había analizado el COTAPREP. -----

- - - En respuesta a lo anterior, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, secretaria técnica del COTAPREP, mencionó que todas las observaciones recibidas se concentraron en la Dirección General de Informática y se remitieron a la empresa Informática Electoral para su atención, por lo que no se habían pasado al comité para su revisión. -----

- - - Seguidamente la **C. Alina Jiménez Aparicio**, continuó dando cuenta del tercer punto del orden del día, abordó la actividad número 35 relacionada con el inicio de la instalación de los Centros de Acopio y Transmisión de Datos (CATD). Comentó que a través de la Circular 001/2024 del 5 de enero, se solicitó a los Consejos Distritales proporcionar las medidas perimetrales de los espacios destinados a estos centros para diseñar la ubicación de los equipos de cómputo encargados de la digitalización de las actas. Indico que el 5 de enero también se iniciaron las adecuaciones eléctricas en los 28 CATD, con la meta de concluir este proceso para el 4 de febrero. En relación con la actividad número 36, que implica el inicio de los trabajos para la contratación del personal del PREP en los Consejos Distritales, se informó que en la Primera Sesión Ordinaria de la Comisión Especial de Seguimiento Implementación y Operación del PREP, celebrada el 18 de enero, se presentó el informe 004/CESIOPREP/SO/18-01-2024 sobre perfiles y cantidades de personal operativo para los 28 CATD y los 12 CCV. Este informe será remitido a la Dirección Ejecutiva de Administración para dar inicio al proceso de reclutamiento y contratación. En cuanto a la actividad número 37 abordó la actualización tecnológica y desarrollo de nuevos componentes del sistema informático del PREP. En la sesión del 15 de enero, se entregaron módulos, incluyendo la aplicación técnico-operativo en sus versiones web y móvil, así como la aplicación coordinador. Estas herramientas son utilizadas para dar seguimiento a la instalación y habilitación de los CATD. Además, se proporcionó información sobre las sesiones de la Comisión Especial de Seguimiento al PREP y del Comité Técnico Asesor, detallando fechas y actividades desarrolladas en dichos encuentros. En cuanto a la auditoría, se reportó que, tras analizar las propuestas técnico-económicas recibidas de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa, el Tecnológico de Monterrey y el Instituto Nacional de Administración Pública, se solicitó al Tecnológico de Monterrey describir de manera más detallada el alcance y las especificaciones de las pruebas o procedimientos requeridos por el INE. El 16 de enero se recibió la propuesta técnico-económica del Tecnológico de Monterrey, y se solicitó a la Universidad Autónoma Metropolitana ajustar su costo, obteniendo una respuesta el 19 de enero. Sin embargo, para

evitar entorpecer este punto específico, se anunció que se tratará en el punto número seis del orden del día, que aborda el análisis de la auditoría. -----

--- Posteriormente la **C. Alina Jiménez Aparicio**, preguntó a los presentes si tenían algún comentario al respecto y al no haber más participaciones, se dio por desahogado el **tercer punto del orden del día**. -----

--- Seguidamente la **C. Alina Jiménez Aparicio**, dio cuenta del **cuarto punto del orden del día**, relativo a la revisión del prototipo navegable del sitio de publicación y formato de base de datos y cedió el uso de la voz a la Dra. Celia Palacios Mora. -----

--- En el uso de la voz la **C. Celia Palacios Mora**, Asesora del COTAPREP, expresó su evaluación sobre el prototipo, destacando que, junto con sus colegas, se dedicaron a revisarlo de manera exhaustiva. Manifestó haber percibido una apariencia satisfactoria, indicando que el prototipo parece mostrar correctamente lo que se espera visualizar. Sin embargo, compartió una observación específica que, en varias ocasiones, fue validada por el comité. La observación principal se centró en la identificación de múltiples errores y descuidos en el prototipo, particularmente relacionados con la referencia a elecciones federales y, en contraste, menciones a elecciones para gobernador. Se señaló que estos detalles podrían interpretarse más como situaciones de descuido que como errores graves. La preocupación principal radica en que estas diferencias podrían generar confusión entre los usuarios finales. Finalmente ilustró su punto al ejemplificar que, si un usuario ve resultados etiquetados como "Elección Federal", podría inducir a buscar información relacionada con senadores, y si, como ejemplo, se presenta cómo trabajar con una base de datos de gubernatura, esto podría llevar a malentendidos. Se resaltó la importancia de evitar cualquier situación que pudiera confundir a los usuarios finales, subrayando que estas son consideraciones más vinculadas con descuidos que con errores técnicos significativos.

--- En el uso de la voz la **C. Alina Jiménez Aparicio**, informó que se han concentrado y atendido las observaciones realizadas, incluyendo las provenientes de consejerías y representaciones, destacó que están trabajando con un prototipo que aún no es la versión final y que en algunas partes se observa el apartado de Gubernatura debido al diseño inicial del prototipo para cubrir todas las elecciones. Explica que se compartieron las observaciones sobre del diseño de módulos con Informática Electoral y que se está consultando al INE cambios que impactan en el diseño o redacción del prototipo. Mencionó que se han enviado observaciones al INE y se está a la espera de sus respuestas. Expresó que, una vez que reciba la información actualizada, se compartirá. -----

--- Seguidamente el **C. Edmar León García**, Consejero Electoral, consultó a la secretaria técnica si se cuenta con una fecha límite para la entrega formal del prototipo navegable y la base de datos que se descarga del mismo. -----

--- Acto continuo y en respuesta a lo anterior, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, reiteró que actualmente no cuentan con una versión final del proyecto en el listado de entregables, ya que comprenden que este aún puede estar en adecuación y en revisión por parte del INE. Señaló que disponen de la versión revisada por el COTAPREP, que debe ser enviada antes del 2 de febrero, junto con un listado de direcciones electrónicas que contendrá el URL final a utilizarse en los simulacros, con fecha límite el 9 de mayo. Expresó su disposición a informar tan pronto como Informática Electoral confirme que se han atendido las observaciones, para que los participantes revisen nuevamente y sugiere plantear solicitudes al INE para cambios específicos en la redacción, resaltando un ejemplo sobre la

denominación "Elecciones Estatales Guerrero" que podrían ajustar a "Elecciones Locales". Concluyó cediendo el uso de la voz a la Dra. Celia Palacios Mora. -----

- - - En el uso de la voz la **C. Celia Palacios Mora**, asesora COTAPREP, destacó una observación importante relacionada con la falta de claridad en el prototipo sobre si se trata de elecciones para diputados o para ayuntamientos. Insiste en que, aunque la pestaña de municipios está presente, en varias secciones del prototipo no queda claro que se esté refiriendo a elecciones municipales. Sugiere que este problema puede deberse a plantillas que no especifican claramente las descripciones necesarias. Propuso la necesidad de aclarar y especificar en términos pertinentes que se trata de elecciones municipales, con el fin de evitar confusiones. -----

- - - Seguidamente la **C. Alina Jiménez Aparicio**, agradeció los comentarios y aseguró que estarán atentos a las actualizaciones. Reiteró su compromiso de informar tan pronto como el prototipo esté adecuado y mencionó su intención de solicitar al INE permisos para realizar cambios en algunos términos, especialmente aquellos relacionados con la cuestión de plantillas. Consultó a los presentes si tenían comentarios al respecto y al no haber participaciones quedó desahogado el **cuarto punto del orden del día**. -----

- - - Posteriormente, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, secretaria técnica del COTAPREP, presentó el **quinto punto del orden del día**, indicó que, de acuerdo a la información proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, con base a la proyección de casillas con corte al 4 de enero del 2024 se prevé instalar un total de 5,126 casillas de las cuales 2,697 son Básicas, 2,127 son Contiguas, 251 son Extraordinarias y 51 Especiales, lo que suma un total de 10,364 actas. En cuanto a voto anticipado para Diputaciones serían 28 y para ayuntamientos 84. Se aclara que este dato es provisional y que el último corte definitivo se realizará en marzo de 2024. Se destacó que esta información proporciona una visión de la proyección de casillas desde junio, señalando que los distritos 18 y 20 son los que presentan el mayor número de actas a copiar, siendo un total de 442. -----

- - - Acto continuo, el **C. Edmar León García**, expresó una inquietud con respecto a la información proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del INE y la Junta Local. Señaló que ha recibido una proyección de casillas a nivel distrito electoral federal, según lo que ha visto en los correos electrónicos. No obstante, menciona que no ha recibido una proyección similar a nivel de distrito electoral local, por lo que preguntó si la proyección a nivel distrital local fue realizada por la secretaria técnica o cómo se llevó a cabo esta proyección. -----

- - - Acto continuo y en respuesta a lo anterior, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, secretaria técnica, hizo referencia al archivo proporcionado por el Consejero Edmar León García, en el cual existe una columna etiquetada como "Distrito Local". Explicó que en ese archivo se llevó a cabo la contabilización de las actas por distrito, ya que se despliegan todas las casillas que se instalarán. Posteriormente, consultó a los presentes si tenían alguna participación o algún comentario respecto al tema y al no haber más participaciones dio por concluido el **quinto punto del orden del día**. -----

- - - En el uso de la voz la **C. Alina Jiménez Aparicio**, dio cuenta del **sexto punto del orden del día** correspondiente al Análisis del listado de candidatos a ente auditor, explicó que, como antecedente, derivado de una reunión de trabajo el 12 de enero, se solicitó al Tecnológico de Monterrey ampliar detalles y alcances en su propuesta de auditoría. El 15

de enero, enviaron la propuesta ajustada al COTAPREP para su análisis. Adicionalmente, se mencionó que también se consultó a la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) si podía ajustar su costo. El día 19 de enero, se tuvo una reunión virtual con el encargado de la auditoría, el Ing. Luis Fernando Castro, quien indicó que es posible ajustar el precio del servicio sin descuidar los alcances, manteniendo la propuesta operativa. El ajuste propuesto es reducir el costo a un millón y medio de pesos más IVA, manteniendo la misma descripción de servicios y alcances. Aunque aún no se ha proporcionado el documento formalmente, se informó que se enviará a más tardar el día lunes. Destacó que esta información se compartirá para que los integrantes del COTAPREP puedan realizar su análisis y den opiniones sobre la propuesta de la UAM. Se mencionó el costo original de la UAM como un millón setecientos cuarenta mil pesos, y se concluye la intervención cediendo el uso de la voz a las personas integrantes del COTAPREP para la exposición de su análisis sobre las propuestas recibidas de los candidatos a ente auditor. -----

- - - En el uso de la voz, la **C. Celia Palacios Mora**, asesora COTAPREP, informó que, junto con sus colegas, realizaron un análisis detallado de las propuestas del Tecnológico de Monterrey y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Se enfocaron únicamente en estas dos propuestas, descartando la del Instituto Nacional de Administración Pública por considerarla técnica y económicamente insatisfactoria. Comentó que inicialmente encontraron que la propuesta de la UAM era más detallada y explícita, ofreciendo mayor certeza sobre lo que se podía o no hacer. Por otro lado, la propuesta del Tecnológico de Monterrey cumplía con los parámetros, pero de manera más general. Señaló una preocupación sobre la posibilidad de que, al no estar específicamente comprometido en la propuesta técnica, el Tecnológico de Monterrey pudiera no cubrir algunos aspectos importantes. Por lo tanto, sugirieron pedir al Tecnológico de Monterrey que profundice y detalle más su propuesta, especificando cada uno de los procedimientos. Aunque al principio la comparación favorecía a la UAM debido a su mayor nivel de detalle, la disposición del Tecnológico de Monterrey para mejorar su propuesta cambió la perspectiva. Finalmente, anunció que la Mtra. Marisol González Barragán, entrará en los detalles técnicos para explicar punto por punto lo encontrado en ambas propuestas. -----

- - - Seguidamente la **C. Marisol González Barragán**, presentó un análisis detallado de las propuestas del Tecnológico de Monterrey y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) en relación con los puntos técnicos solicitados por el Comité Técnico Asesor del PREP. Destacando los aspectos que fueron analizados: **1.** Pruebas de Funcionalidad de Caja Negra del PREP: La UAM especifica módulos y lineamientos internacionales, siendo clara en alcances y metodología. El Tecnológico de Monterrey, en su segunda propuesta, detalla la metodología utilizando la norma ISO. **2.** Validación del Sistema Informático del PREP: indicó que ambas instituciones utilizan criptografía para validaciones, siendo la SHA-512 de la UAM y la SHA-256 del Tecnológico de Monterrey. Se destacó la importancia de la elección entre velocidad y precisión, ya que ambas criptografías son seguras. **3.** Análisis de Vulnerabilidad de la Infraestructura: Comento que ambas instituciones utilizan la misma metodología y herramientas tecnológicas, coincidiendo en al menos 4 de ellas. **4.** Auditoría del Código Fuente: La UAM especificó desde el inicio cómo realizará la auditoría, utilizando estándares internacionales. Se sugirió que, elijan la institución que elijan, se aplique la auditoría estática y dinámica para una evaluación más completa. **5.** Pruebas de Negación de Servicio al Sitio PREP: Ambas instituciones ofrecen propuestas técnicas similares en cuanto a tipos de ataques, pero difieren en la tasa de transferencia. Se destacó la importancia de considerar la capacidad de resistencia ante ataques y se resaltó la diferencia en las tasas de transferencia ofrecidas. **6.** Revisión de Pantallas del Sitio de Publicación del PREP: Ambas instituciones cumplen con los lineamientos del INE, ofreciendo propuestas

similares. 7. Consideración de Planes de Trabajo: Se enfatizó la importancia de considerar los planes de trabajo propuestos por cada candidato para ente auditor, ya que impactan en los tiempos de corrección de posibles errores. Concluyó indicando que la elección entre las dos instituciones es técnica y que, además de analizar la calidad técnica, se deben considerar los planes de trabajo propuestos por cada entidad auditora. Finalmente, se deja la conclusión al doctor Agustín para cerrar la intervención. -----

- - - Acto continuo, el **C. Agustín Santiago Moreno**, enfatizó que su intención no es tomar la decisión final sobre la elección de un ente auditor, ya que esa responsabilidad recae en la Comisión Especial de Seguimiento al PREP. Destacó que el objetivo central es brindar certeza al Proceso Electoral Local. Detalló que el análisis comparativo de las propuestas de los dos entes auditores, el Tecnológico de Monterrey y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), reveló que ambas cumplen con los requisitos establecidos por el INE y el IEPC. Sin embargo, se resaltó que la UAM ha sido más explícita y clara desde el principio, detallando minuciosamente todas las actividades que realizará para cada aspecto solicitado. Por otro lado, se mencionó que la propuesta inicial del Tecnológico de Monterrey era bastante general, pero cumplieron desglosándola minuciosamente en su última emisión. Se subrayó un posible error en la propuesta de la UAM, específicamente en la mención del PREP 2021 en la página 10 de la propuesta económica, y se sugiere que esto se aclare directamente con ellos. La conclusión general es que ambas propuestas son técnicamente válidas, pero se destaca la mayor claridad y detalle en la propuesta de la UAM. Finalmente, se confía en que la Comisión Especial de Seguimiento al PREP tomará la mejor decisión. -

- - - Acto continuo, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, agradeció la presentación del análisis y mencionó que actualmente no se pueden compartir planes de trabajo con fechas precisas, ya que este paso se establecerá una vez que se realice la designación del ente. Se comunica que tanto el COTAPREP como el IEPC poseen un plan de trabajo, y se señala que la auditoría está prevista para desarrollarse en dos meses, conforme a la normativa. Se informó que las observaciones del INE se centraron en garantizar que el sistema esté auditado y corregido de cualquier hallazgo antes de los simulacros, que comienzan el 12 de mayo. Se estableció el 8 de mayo como fecha límite para solventar cualquier hallazgo encontrado. En ese sentido, se subrayó que los planes de trabajo presentados por el ente auditor designado deberán ajustarse a los planes y fechas establecidos por el comité. Además, se planteó la posibilidad de verificar la información de la página 10 de la propuesta económica de la UAM para aclarar un posible error de dedo en referencia al PREP de 2021.

- - - En respuesta a lo anterior, la **C. Marisol González Barragán**, hace referencia a la existencia de un plan de trabajo en los documentos enviados por ambas instituciones. Destacó que ambos entes auditores presentan un cronograma detallado que indica los tiempos en los cuales realizarán cada una de las actividades solicitadas. Señaló que una de las instituciones ofrece realizar pruebas y presentar resultados en un ciclo, para luego repetir el proceso. La otra institución presenta un plan que se extiende hasta el 15 de mayo, lo cual genera preocupación, ya que podría no dar tiempo para realizar correcciones y emitir un informe. Se sugirió revisar detenidamente el plan de trabajo propuesto por cada institución para evaluar si proporciona el tiempo necesario para realizar correcciones, verificaciones y cualquier otra actividad relacionada con la auditoría. La idea es asegurarse de que el plan permita abordar y solventar posibles vulnerabilidades, errores, u otros aspectos críticos dentro de los plazos establecidos. -----

- - - Posteriormente, la **C. Celia Palacios Mora**, propuso que la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) envíe nuevamente su propuesta, centrándose en la capacidad de

recepción de golpes, similar a lo que ofreció el Tecnológico de Monterrey. Destacó la importancia de explorar si la UAM puede proporcionar una herramienta con la misma capacidad de resistencia a los ataques, según la analogía presentada por la maestra Marisol. Mencionó que, a pesar de que las dos propuestas están muy parejas en términos de costo, la idea es obtener lo mejor de ambas para facilitar la elección. Sugirió explorar con la UAM la posibilidad de ofrecer una herramienta similar a la que propuso el Tecnológico de Monterrey. Finalmente propuso garantizar que se evalúen todas las opciones antes de tomar una decisión final. -----

- - - Seguidamente, el **C. Agustín Santiago Moreno**, durante su intervención se destacó la importancia de la prueba de estrés, especialmente en la simulación de un flujo elevado de información. Se mencionó que el Tecnológico de Monterrey, en su documento inicial, indicó que llevará a cabo esta prueba con su propia infraestructura o contratando a un tercero. Se señaló la necesidad de verificar que haya suficiente ancho de banda para soportar el alto flujo de información en caso de optar por un tercero. Su intervención coincide con el comentario de la Dra. Celia y resalta la importancia de preguntar a la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) si tiene la capacidad de realizar esta prueba. Se enfatizó en la posibilidad de fallos, como la captura de un gran número de actas que luego no puedan visualizarse completamente. Concluyó destacando la importancia de ser cautelosos al elegir la mejor propuesta, haciendo hincapié en consideraciones como la capacidad para realizar pruebas de estrés de manera efectiva. -----

- - - Inmediatamente, el **C. Edmar León García**, agradeció a las doctoras y al doctor por proporcionar información valiosa que permitirá tomar una decisión informada. Destacó la importancia de contar con pruebas y resultados en tiempo oportuno para tener la posibilidad de realizar ajustes en el sistema. Sin embargo, planteó una pregunta específica sobre quién entrega más rápidamente el informe de la auditoría. Además, expresó la inquietud sobre si la auditoría se realiza en un solo momento o si se pueden llevar a cabo más de una prueba, especialmente después de ajustar el sistema. Resaltó que la rapidez en la entrega del informe y la posibilidad de realizar múltiples pruebas podrían influir en la decisión final. - - -

- - - Acto continuo y en respuesta a lo anterior, la **C. Celia Palacios Mora**, destacó que, la auditoría no se realiza en distintos momentos separados, sino que se lleva a cabo en un proceso continuo. Se mencionó que se revisa, se brinda la oportunidad de corregir y luego se vuelve a revisar para asegurar que las correcciones hayan sido implementadas. - - -

- - - Después, en uso de la voz, la **C. Marisol González Barragán**, destacó la importancia de especificar los alcances desde el inicio de la auditoría. Indicó la necesidad de establecer un plan detallado de trabajo, haciendo hincapié en los tiempos que ofrecen las instituciones en sus propuestas. Se menciona la búsqueda de dicho plan, señalando que el Tecnológico de Monterrey ofrece tiempos más rápidos en ciertos aspectos, como en las pruebas de negación del servicio. Además, destacó la necesidad de verificar estos detalles, ya que los tiempos ofrecidos impactarán en la capacidad de realizar correcciones oportunas. Se enfatizó que la naturaleza y la frecuencia de las pruebas deben considerarse al evaluar las propuestas de auditoría. -----

- - - Enseguida, el **C. Edmar León García**, Consejero Electoral, agradeció la información proporcionada y destacó la necesidad de examinar detalladamente las propuestas de ambas instituciones. Consulto a la Mtra. Alina cuándo podrán informar al ente auditor que el sistema está listo para que comiencen su trabajo ya que esta fecha no puede ser anterior al 20 de abril, que es la fecha de la prueba de funcionalidad. -----

- - - En respuesta a lo anterior, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, indicó que tiene que ser antes, comentó que el ente auditor puede empezar a hacer pruebas desde antes no puede ser hasta el 20 de abril, la auditoria está programada a partir del primer de marzo. - - - - -

- - - Luego, el **C. Edmar León García**, planteó una pregunta sobre la instalación de los CATD y CCV, mencionando que esta actividad llevará tiempo, posiblemente todo el mes de marzo. Por lo que consultó si la prueba del ente auditor debe realizarse con la infraestructura completa, es decir, cuando ya estén operativos los CATD y CCV. - - - - -

- - - Posteriormente, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, secretaria técnica del COTAPREP, confirmó que la auditoría involucra varios requerimientos y servicios, algunos se realizan en el sitio, otros de forma remota y algunos después de que los CATS estén operativos. Finalmente cede el uso de la voz al Dr. Agustín Santiago. - - - - -

- - - Inmediatamente, el **C. Agustín Santiago Moreno**, propuso realizar las pruebas de estrés y rendimiento durante los simulacros, aunque no especificó en cuál de ellos. Destacó que el Tecnológico de Monterrey inicia su cronograma en marzo, mientras que la UAM inicia en febrero, lo que podría permitir ajustes a lo largo del proceso hasta la culminación de la Jornada Electoral el 2 de junio. Sugirió la posibilidad de realizar un comparativo entre las propuestas, ya que ambos entes auditores presentan planes de trabajo con actividades que se superponen en el tiempo. Señaló que gran parte de las actividades se llevarán a cabo de forma remota, con énfasis en el análisis de la infraestructura interna y la red de los equipos. - - - - -

- - - Acto continuo, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, comentó que, en relación con la ejecución de la auditoría, la mayoría de las actividades se realizarán de forma remota, con visitas puntuales a los Centros de Acopio y Transmisión de Datos (CATD) en casos específicos. Mencionó que solicitará al Tecnológico de Monterrey precisar quién será el líder encargado del proceso de auditoría en caso de ser seleccionados. También solicitará confirmar la capacidad del servicio de negación de servicios, siendo necesario aclarar el límite de 400 megabits propuesto por la UAM. Además, recordó que obtendrá más información específica sobre la duración prevista de la auditoría, planteando preguntas directas a ambas instituciones. Enfatizó que las fechas propuestas son generales y sujetas a ajustes una vez definido el ente auditor, preguntó a las personas integrantes del comité si tenían alguna observación o comentario con respecto y al no haber más comentarios dio por desahogado el **sexto punto del orden del día**. - - - - -

- - - Acto seguido, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, procedió a dar cuenta del **séptimo punto del orden del día**, que corresponde a asuntos generales. - - - - -

- - - Finalmente, la **C. Alina Jiménez Aparicio**, Secretaria Técnica del COTAPREP, puso a consideración el presente punto. Al no haber participación alguna en asuntos generales, quedó desahogado así el **séptimo punto del orden del día**. Y concluyo, agradeciendo a todas y a todos por su asistencia y dio por concluida la presente sesión, siendo las diecisiete horas con veinticinco minutos del día diecinueve de diciembre dos mil veinticuatro. - - - - -

Acuerdos tomados durante la tercera sesión ordinaria

Núm.	Asunto / Tema	Acuerdo	Fecha del acuerdo	Propuesto / solicitado por*
1	Análisis del listado de candidatos a ente auditor.	Consultar con el Tecnológico de Monterrey en caso de ser elegido, quien sería el líder del equipo de auditores.	19/01/2024	Propuesto por el Dr. Agustín Santiago Moreno, asesor del COTAPREP.
2	Análisis del listado de candidatos a ente auditor.	Confirmar la capacidad del alcance del ataque del servicio de negación de servicios a la UAM, si es de 400 megabits y aclarar el tema del PREP del 2021 mencionado en la página 10 de su propuesta técnica.	19/01/2024	Solicitado por la Mtra. Marisol González Barragán, asesora del COTAPREP.
3	Análisis del listado de candidatos a ente auditor.	Preguntar de manera clara si se pueden especificar cuántos días necesitan para la ejecución de la auditoría a cada candidato.	19/01/2024	Solicitado por el Consejero Electoral Edmar León García.

Comité Técnico Asesor del Programa de Resultados Electtorales Preliminares



C. Agustín Santiago Moreno
Integrante del COTAPREP



C. Marisol González Barragán
Integrante del COTAPREP



C. Celia Palacios Mora
Integrante del COTAPREP



C. Alina Jiménez Aparicio
Secretaría Técnica del Comité

NOTA: ESTAS FIRMAS CORRESPONDEN AL ACTA DE LA TERCERA SESIÓN ORDINARIA DEL COTAPREP, CELEBRADA EL 19 DE ENERO DE 2024.